



## Algunos aportes de la metodología de la investigación de John Law para pensar la investigación en psicopedagogía<sup>1</sup>

**Soledad Vercellino**

Centro Interdisciplinario de Estudios en Derecho, Inclusión y Sociedad (CIEDIS) - Universidad Nacional de Río Negro; CURZA - Universidad Nacional del Comahue. Argentina

Contacto: svercellino@unrn.edu.ar

### RESUMEN

Esta comunicación tiene por objetivo realizar una nota crítica del libro *After method. Mess in social science research*, escrito por el inglés John Law. A tal fin, se presentará el argumento de la obra, tomando como eje de discusión sus fundamentos ontológicos, con el convencimiento que tal interpelación puede trasladarse al campo de la investigación psicopedagógica, permitiéndonos pensar el tratamiento que nuestra disciplina en sus prácticas de conocimiento da a los objetos de investigación. John Law es uno de los principales autores de la Teoría del Actor-Red, conocido en Argentina en el ámbito de la sociología de la ciencia y la tecnología pero con escasa inserción en el área de la metodología de la investigación. En este texto – publicado sólo en inglés- se propone realizar una revisión del estado de los métodos científicos en general, pero con particular énfasis en las ciencias sociales. Su propuesta se funda en una profunda crítica a la epistemología y metodología hegemónica y advierte las limitaciones de todo método: partes del mundo son captadas por los métodos pero otras partes no lo son, y si lo son, muchas veces lo hace distorsionándolas. A lo largo del libro, Law (2004) tensionará, interrogará, complejizará o anulará dichos supuestos epistemológicos. Para ello se valdrá de diversas investigaciones concretas, las que describirá detalladamente y a las que analizará auxiliado por los aportes de distintas perspectivas filosófico-epistemológico críticas. Analizando diferentes prácticas de conocimiento (científicas y no científicas), Law muestra la dimensión política y ética de cada una de ellas, pues deja al descubierto los diferentes regímenes ontológicos, epistemológicos y metodológicos que ellas instauran.

**Palabras clave:** Metodología de la investigación; Epistemología; Performatividad; Prácticas de conocimiento.

---

<sup>1</sup> Algunos de estos conceptos fueron desarrollados en “Nota crítica sobre *After method. Mess in social science research de John Law*” que se publicó en Revista Pilquen, Sección Psicopedagogía, Vol.12, N° 2, 2015.

## POSTURA ONTOLÓGICA

Law (2004) sostiene como supuesto ontológico que la realidad es performada por las prácticas de conocimiento. Mostrará – siguiendo los estudios de Latour (1987)- como diferentes prácticas científicas sobre un aparente dominio idéntico de la realidad, tienden a producir no sólo perspectivas disímiles, sino también realidades distintas. El carácter performativo de las prácticas es conceptualizado como ‘enactment’. Es difícil encontrar un concepto en español que haga justicia al sentido de ese término en el contexto de esta obra y, que a la vez, nos resulte más o menos cómodo a la lectura y comprensión. Entiendo que podríamos acordar en la traducción literal de la palabra ‘enactment’ en promulgar. Es decir, la práctica científica promulga sus objetos. ¿Qué significa esto?: que, como en las leyes, se trata de la puesta en marcha de una serie de elementos discursivos (enunciados) y también no discursivos (aparatos, regulaciones, acciones, etc.) que son comunicados, divulgados, difundidos y en ese acto son productivos, producen realidad, o más específicamente: generan presencias y ausencias.

El objeto es así entendido como una “versión elaborada de presencia condensada, que toma la forma de un proceso o entidad derivada y pone en acto una forma ordenada de ausencia” (traducción libre) [crafted version of condensed presence that takes the form of a process or entity deriving from and re-enacting an ordered form of absence] (Law, 2004:162).

Lo que en la ontología estándar euroamericana es nombrado como la realidad, el allá afuera - out-there - se descompone para Law (2004) en tres tipos de existencia: presencias, ausencias manifiestas y ausencias como alteridad, todas ellas producidas por los dispositivos de saber, particularmente, las ciencias (aunque también analiza, en uno de los capítulos, la cosmología indígena como otro de estos dispositivos).

La presencia es, obviamente, lo que se hace presente o lo que se condensa 'en el aquí'; la ausencia manifiesta es uno de los correlatos de la presencia, pues ésta es siempre incompleta, supone algo que está ausente; la alteridad, o ausencia que no se manifiesta, es aquello que no es ni presente, ni reconocible o manifiestamente ausente, pero que también es necesario a la presencia. Desaparece porque es connotado como irrelevante, imposible, o reprimido.

Asimismo, a lo largo de la obra, a partir de los estudios de la etnografía de los laboratorios de Woolgar y Latour (1986) y de las investigaciones de Anne Marie Mol (2002) y algunas de sus propios trabajos previos, mostrará que los objetos se caracterizan por ser múltiples, fractales, con conexiones parciales, indefinidos y fluidos.

En primer lugar ilustrará como un conjunto heterogéneo de prácticas produce objetos heterogéneos, de eso se trata la multiplicidad. No se trata de diferentes perspectivas sobre el mismo objeto, sino diferentes objetos que dicen ser el mismo. Como las diferentes prácticas se superponen de maneras variables, hay interferencias entre los diferentes objetos. Varios ejemplos ilustran esta fabricación de multiplicidad de objetos a lo largo del libro. Tal vez el más claro es el tomado de la investigación que Anne Marie Mol (2002) realiza sobre la arterioesclerosis de los miembros inferiores. Law muestra como en dicho trabajo se

identifican al menos cinco lugares en los que el objeto arteriosclerosis aparece: la clínica; el laboratorio patológico, el departamento de radiología, el estudio de ultrasonido y la sala de cirugías. Cada lugar de producción de saber e intervención sobre este objeto posee sus propios métodos y produce su propia versión de la arteriosclerosis:

hay allí múltiples arteriosclerosis (...) son ejemplos de contradicciones: entre los resultados de laboratorio de patología y la vida del paciente (...); entre la vida de la paciente y las mediciones de la clínica (...); y entre la angiografía y el ultrasonido (traducción libre) [that there are multiple atheroscleroses (...). These are examples of contradictions: between the results of the pathology laboratory and the life of the patient (...); between the life of the patient and measurements from the clinic (...); and between angiography and duplex] (Law, 2004:50)

La ciencia estándar ha encontrado formas de reconciliar las diferencias y evitar la multiplicidad, abogando por la unicidad de lo real. Así encontramos narraciones únicas, que unen suavemente las diferentes versiones conformando un solo objeto coherente, racionalizaciones, sumisión de unas versiones sobre otras, exclusión mutua de versiones contradictorias, creación de objetos diferentes o de objetos compuestos; etc. Law (2004) sostiene que las relaciones entre esos objetos múltiples son parcialmente coordinadas y complejas.

Propone imaginar que asistimos a un mundo de 'objetos fractales'. Un objeto fractal sería un objeto que es más que uno y menos que muchos. La metáfora que Law utiliza proviene de la matemática: así como una línea fractal es una que ocupa más de una dimensión pero menos que dos; en un mundo que es más de uno y menos que varios, interesa aquello que está en el 'entre'.

Y entre los diferentes objetos hay conexiones parciales. El argumento es que "esto" (lo que sea que "esto" puede ser) se incluye en "eso", pero "esto" no puede reducirse a "eso". "Entonces hay inclusión, contradicción y, a veces, si seguimos a Mol, co-operación también. Pero nunca hay caída en la singularidad/unicidad. (Traducción libre) [So there is inclusion, contradiction, and sometimes, if we follow Mol, co-operation too. But there is never collapse into singularity]" (Law, 2004: 65).

En síntesis, lejos de aparecer claros y distintos, los objetos que nuestras prácticas de conocimiento producen, son indefinidos, fluidos, superpuestos, a veces contradictorios. Concluirá su libro insistiendo en la necesidad de dar cuenta de ellos y propondrá –tomando prestada la propuesta de Mol- una praxiografía, es decir, un registro de las prácticas de conocimiento que permita investigar las vidas inciertas y complejas de los objetos en un mundo donde no hay clausura, donde no hay unicidad. La praxiografía tendrá que explorar la promulgación continua de objetos, la multiplicidad de los mismos y las formas en que interactúan entre sí. Insistirá que un método científico más amable con la multiplicidad del mundo, requiere analizar la política ontológica sobre la que se basa y que, a la vez, genera.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

1. de Laet, M. y Mol, A. 'The Zimbabwe Bush Pump: Mechanics of a Fluid Technology', *Social Studies of Science*, 2000, 30: 225–263.
2. Deleuze, G. y Guattari, F. *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia*. London: Athlone, 1988.
3. Latour, Bruno. *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers Through Society*, Milton Keynes: Open University Press, 1987.
4. Law, J. *After method. Mess in social science research*. Nova Iorque, Routledge, 2004.
5. Latour, B. & Woolgar, S. *Laboratory Life: The Construction of Scientific Facts*, Second Edition, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986.
6. Mol, A. *The Body Multiple: Ontology in Medical Practice*. Durham, NC and London: Duke University Press, 2002.